

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Wieliczka, dnia 29.11.2022 r.

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego, które odbyły się w dniu 29.11.2022r.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 17:00 i odbyło się w Wieliczce 32-020, ul. Powstania Warszawskiego 1, Sala Magistrat.
2. **Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.**
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 8 i ustalił, że istnieje quorum, oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Lp	Członek organu decyzyjnego	Nazwisko i imię przedstawiciela członka organu	Funkcja w organie decyzyjnym	Reprezentowany sektor
1	Gmina Niepołomice	Roman Ptak	Członek Rady	Sektor publiczny
2	Gmina Wieliczka	Artur Kozioł	Członek Rady	Sektor publiczny
3	Grzegorz Kościółek	Grzegorz Kościółek	Wiceprzewodniczący Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
4	Klaudia Starowicz	Klaudia Starowicz	Członek rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
5	Zofia Przeździk	Zofia Przeździk	Członek rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
6	WIT ŚLUSARCZYK	Wit Ślusarczyk	Członek rady	Sektor gospodarczy
7	Anna Wandas	Anna Wandas	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
8	Centrum Ubezpieczeń – Dominika Lasek	Dominika Lasek	Członek Rady	Sektor gospodarczy

Ilekcć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecny byli ponadto Grzegorz Leszczyński i Karol Szybiński.
6. Wiceprzewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Klaudia Starowicz wybrana w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów:
 - 1) 7 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 1 głos wstrzymujący się.
7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Wiceprzewodniczący Rady przedstawił następujący porządek posiedzenia:
 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
 2. Złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
 3. Wybór sekretarza posiedzenia.
 4. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
 5. Ocena wniosków złożonych w ramach naborów VI/2022 pod kątem zgodności z PROW 2014-2020.
 6. Ocena wniosków złożonych w ramach naborów VI/2022 pod kątem zgodności z LSR.
 7. Ocena wniosków złożonych w ramach naborów VI/2022 według lokalnych kryteriów wyboru.
 8. Ustalenie wysokości kwoty wsparcia dla operacji z naboru VI/2022
 9. Przyjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do finansowania złożonych w ramach naboru VI/2022
 10. Przyjęcie list operacji wybranych i niewybranych do finansowania złożonych w ramach naborów oraz list operacji uznanych za zgodne z LSR oraz zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków w ramach naboru VI/2022
 11. Rozpatrzenie protestu do wniosku nr LGDPW/2022/III/9
 12. Rozpatrzenie protestu do wniosku nr LGDPW/2022/III/14
 13. Rozpatrzenie protestu do wniosku nr LGDPW/2022/III/16
 14. Wolne wnioski i zapytania.
 15. Zamknięcie posiedzenia.

W głosowaniu jawnym nad przyjęciem porządku obrad głosowało 8 osób w tym

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Tym samym Wiceprzewodniczący stwierdził że porządek obrad został przyjęty.

8. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady wypełnianą na posiedzeniu.
9. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naborów VI/2022 oraz protestów złożonych przez wnioskodawców z naboru III/2022 dla wniosków o numerach LGDPW/2022/III/9, LGDPW/2022/III/14, LGDPW/2022/III/16 Wiceprzewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku).
10. Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. Swoje wyłączenie z oceny wniosku nr LGDPW/2022/VI/1, zgłosił Pan Artur Kozioł, a wyłączenie z oceny wniosku nr LGDPW/2022/III/9 zgłosił Pan Roman Ptak.
11. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.
12. Następnie Wiceprzewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków - w ramach omawianego naboru wniosków takich nie stwierdzono.
13. W pierwszej kolejności Rada dokonała oceny złożonych wniosków w naborze VI/2022 według *Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.*

Wyniki oceny wniosków są następujące:

1) Operacja nr LGDPW/2022/VI/1:

Punkt kontrolny z <i>Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „DO UZUPEŁNIE NIA”	Głos na „NIE DOTYCZY
<i>Dział weryfikacji</i>	<i>Numer pytania</i>				
I	I	0	0	0	7
II	II	7	0	0	0
	1	7	0	0	0
	2	7	0	0	0
	3	0	0	0	7
III	III	0	0	0	7
IV	IV	0	0	0	7
V	V	0	0	0	7
	1				

VI	1	7	0	0	0
	2	7	0	0	0
	3	7	0	0	0
	4	7	0	0	0
	5	7	0	0	0
	6	7	0	0	0
	6a	0	0	0	7
	7	7	0	0	0
	a	7			0
	b	0			7
	c	0			7
	d	0			7
	8	0	0	0	7
	9	0	0	0	7
VII	VII	0	0	0	7
VIII	VIII	0	0	0	7
	1	0	0	0	
	2	0	0	0	
	3	0	0	0	
	4	0	0	0	
	5	0	0	0	
	6	0	0	0	
	7	0	0	0	0
IX	IX	0	0	0	7
X	X	0	0	0	7
XI	XI	0	0	0	7
	1	0	0	0	0
XII	XII	0	0	0	7
XIII	XIII	0	0	0	7
XIV	XIV	0	0	0	7
XV	XV	0	0	0	7
XVI	XVI	7	0	0	0
	1	7	0	0	0
	2	7	0	0	0
	3	7	0	0	0
XVII	XVII	0	0	0	7
XVIII	XVIII	0	0	0	7
XVI	TAK	7	0	0	0
	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0
XVII	TAK	0	0	0	0
	NIE	0	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020

14. Następnie Rada kontynuując wstępną ocenę wniosków przystąpiła do oceny według karty zgodności z LSR W tym celu dla każdego z wniosków złożonych w naborze VI/2022 według została wypełniona *Karta oceny zgodności operacji z LSR*.

Wyniki wstępnej oceny wniosków są następujące:

1) Operacja nr LGDPW/2022/VI/1:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	7	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	7	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	7	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	7	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt	7	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	7	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	7	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	7	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR

15. Następnie przystąpiono do oceny wniosków według lokalnych kryteriów wyboru. W tym celu dla każdego z wniosków naboru VI/2022 została wypełniona *Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru*.

1) Operacja nr LGDPW/2022/VI/1:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	0	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy.	0	7		
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	1	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0
Doradztwo w Biurze	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (8 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

16. Następnie Rada przeszła do głosowania nad uchwałami w sprawie wybrania lub niewybrania do finansowania złożonych wniosków w naboru VI/2022. Efektem czego wyniku dokonanej oceny Rada podjęła następujące Uchwały:

Uchwała nr XLX/341/22 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XLX/342/22 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XLX/343/22 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

17. Po zakończonej ocenie wniosku złożonego w ramach naboru Wiceprzewodniczący Rady odwołując się do pkt. VIII.3.11 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD, postanawia że wszystkie czynności związane z rozpatrywaniem protestów przeprowadzone będą bezpośrednio na posiedzeniu Rady.

19. Przed rozpatrzeniem protestu członkowie Rady zapoznali się wnikliwie z wynikami pierwotnej oceny wnioski nr LGDPW/2022/III/9

20. Członkowie Rady ponownie zapoznali się z treścią protestu w tym z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącym wniosku nr LGDPW/2022/III/9

W wyniku głosowania w którym 7 członków Rady było za odrzuceniem protestu 0 za przyjęciem protestu oraz 0 wstrzymało się od głosowania Rada postanowiła nie uwzględnić protestu oraz sporządzić pisemne stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, które stanowi załącznik nr 1 do protokołu

21. Przed rozpatrzeniem protestu członkowie Rady zapoznali się z wnikliwie pierwotnej oceny wniosku nr LGDPW/2022/III/14

22. Członkowie Rady ponownie zapoznali się z treścią protestu w tym z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącym wniosku nr LGDPW/2022/III/14

W wyniku głosowania w którym 8 członków Rady było za odrzuceniem protestu 0 za przyjęciem protestu oraz 0 wstrzymało się od głosowania Rada postanowiła nie uwzględnić protestu oraz sporządzić pisemne stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu

23. Przed rozpatrzeniem protestu członkowie Rady zapoznali się z wnikliwie pierwotnej oceny wniosku nr LGDPW/2022/III/16

24. Członkowie Rady ponownie zapoznali się z treścią protestu w tym z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącym wniosku nr LGDPW/2022/III/16

W wyniku głosowania w którym 8 członków Rady było za odrzuceniem protestu 0 za przyjęciem protestu oraz 0 wstrzymało się od głosowania Rada postanowiła nie uwzględnić protestu oraz sporządzić pisemne stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

25. Rada kieruje protesty wraz z otrzymaną od wnioskodawców dokumentacją do Zarządu Województwa Małopolskiego oraz informuje pisemnie Wnioskodawców o przekazaniu protestu do Zarządu Województwa Małopolskiego.

26. W ramach wolnych wniosków nie zgłoszono żadnych wniosków, w związku z czym Przewodniczący Rady Stowarzyszenia zakończył zebranie dziękując za przybycie. Na tym obrady zakończono.

Sekretarz Zebrania Rady



Klaudia Starowicz

Wiceprzewodniczący Rady



Grzegorz Kościółek

Załączniki:

zał nr 1 Pisemne stanowisko Rady o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w sprawie oceny wniosku nr LGDPW/2022/III/9

zał nr 2 Pisemne stanowisko Rady o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w sprawie oceny wniosku nr LGDPW/2022/III/14

zał nr 2 Pisemne stanowisko Rady o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w sprawie oceny wniosku nr LGDPW/2022/III/16