

**Stanowisko Rady o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia
w sprawie oceny wniosku nr LGDPW/2017/I/5**

Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego, w wyniku przeprowadzenia weryfikacji wyników oceny operacji będącej przedmiotem protestu, o której mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,

nie uwzględniło protestu, ze względu na to iż podnoszone w treści protestu argumenty wnioskodawcy są w opinii Rady bezzasadne, a ocena i stanowisko Rady jest efektem dogłębnej i merytorycznej analizy wniosku.

W opinii wnioskodawcy powinien on otrzymać maksymalną ilość punktów w **Kryterium 1 – Innowacyjność projektu**. Rada na etapie oceny wniosku posiłkuje się wiedzą jej członków oraz danymi ogólnodostępnymi. Dzięki temu, że członkowie rady mieszkają na terenie LSR mają też doskonałe rozeznanie w lokalnym rynku przedsiębiorców. Według posiadanych przez członków Rady informacji technologię kontrolowanego rozrostu pieczywa stosują już następujące firmy:

- Piekarnia s.c. Józef Marcin Izabela Pieprzyca, Partyzantów 46, 32-005 Niepołomice – zweryfikowano telefonicznie;
- Piekarnia Iwona s. c. Jarosław Pieprzyca Janina Pieprzyca Dorota Pieprzyca Iwona Pieprzyca, Heleny Modrzejewskiej 8, 32-005 Niepołomice – zweryfikowano telefonicznie;
- Piekarnia Tomasz Nosek, Grabie 225, gm. Wieliczka 32-002 Węgrzce Wielkie zweryfikowano na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej.

Odnosnie drugiego przedmiotu tj. „smaczków dla jeźdźców” sam wnioskodawca pisze, że podobne produkty już znajdują się na rynku. Dodatkowo wnioskodawca pisze o produkcji pilotażowej, która została już wykonana i spotkała się z pozytywną reakcją potencjalnych klientów – oznacza to, że możliwe jest wprowadzenie na rynek tego produktu o odpowiednich cechach bez względu na realizację operacji. Mówiąc prościej wnioskodawca już wyprodukował pierwszą serię i wprowadził ją na rynek. W dodatku do wniosku dołączamy zrzuty z ekranu stron internetowych

przedstawiające sylwetkę Pana Wojciecha Pieprzycy. Czyli osoby wymienionej zarówno we wniosku jak i w proteście. Z informacji uzyskanych z przedmiotowych stron wynika że produkcją „prysmaków” została już wdrożona. Ponadto na terenie gminy Niepołomice oraz gminy Wieliczka znajdują się już firmy Royal Canin oraz Daphnia produkujące specjalistyczną żywność dla zwierząt.

W kwestii **Kryterium 8 – Wykorzystanie lokalnych potencjałów** – Rada na podstawie załączonych opisów i argumentacji Wnioskodawcy oceniła, że opisywana receptura rzeczywiście może stanowić wartość dla zakładu i przede wszystkim dla właścicieli firmy w ich subiektywnej ocenie, ale nie jest ogólnodostępnym potencjałem lokalnym. Ponadto, także w kontekście drugiego opisywanego potencjału – ujęcia wody w Podłężu – oba te atrybuty są już wykorzystywane przez Wnioskodawcę. Czyli jednoznacznie należy uznać, że operacja nie przyczyni się do ich wykorzystania, a to jest podstawą do premiowania punktami przez Radę w omawianym kryterium.

Protestujący podnosi również kwestie nieprzyznania mu punktów w **Kryterium 10 – Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych.**

Wnioskodawca występuje jako spółka jawna. Zgodnie z **Art. 22. § 1.** Kodeksu Spółek Handlowych spółką jawną jest spółka osobowa, która prowadzi przedsiębiorstwo pod własną firmą, a nie jest inną spółką handlową. Z kolei **Art. 25¹. § 1.** Kodeksu Spółek Handlowych stwierdza że spółka jawna powstaje z chwilą wpisu do rejestru. Oznacza to, że spółka jawna jest osobnym bytem prawnym niezależnym od wspólników pomimo iż wspólnicy spółki jawnej odpowiadają za jej długi. Spółki osobowe posiadają zatem zdolność prawną co potwierdza **Art. 8. § 1.** Kodeksu Spółek Handlowych spółka osobowa może we własnym imieniu nabywać prawa, w tym własność nieruchomości i inne prawa rzeczowe, zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywana. Oznacza to że wnioskodawcą jest spółka jawna a nie każdy z wymienionych w proteście Panów z osobna bądź razem. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że spółki jawne nie są wymienione w katalogu podmiotów należących do grup defaworyzowanych. Pragniemy podkreślić, iż Rada w toku dotychczasowej oceny wniosków nigdy nie przyznała punktów w tym zakresie podmiotowi stanowiącemu spółkę wymienioną w KSH bądź będącemu osobą prawną.

Odnosząc się do zarzutów wnioskodawcy odnośnie braku punktów w **Kryterium 11 - Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy**, Rada przypomina, aby uzyskać punkty operacja musi odpowiadać na przynajmniej 2 potrzeby. W przypadku omawianej operacji i wniosku Rada uznała, że odpowiada ona jedynie na jedną.

Sam wnioskodawca w polu B.III.1.4 wniosku a więc w miejscu najbardziej odpowiednim do uzasadnienia zgodności z lokalnymi kryteriami nie wskazał żadnej z lokalnych potrzeb odnoszących

się do celu szczegółowego 3.1 „**Wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy oraz promowanie ekonomii społecznej na terenie LGD**”. Co ciekawe w polu tym zawarta jest informacja na temat zaspakajania potrzeb lokalnej społeczności wskazanych w celu ogólnym 2 „**Rozwój kapitału społecznego na terenie LGD**”. Co jest ewidentnym błędem osoby piszącej wniosek ponieważ nic nie wnosi w zakresie oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Rodzi się zatem pytanie co taki zapis miał na celu. Ponieważ wnioskodawca *expresis verbis* nie wskazał we wniosku jakie potrzeby w ramach celu szczegółowego 3.1 „**Wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy oraz promowanie ekonomii społecznej na terenie LGD**” realizuje jego projekt. Członkowie Rady we własnym zakresie analizowali całość projektu dochodząc do następujących wniosków.

W pierwszej kolejności członkowie Rady stwierdzili, że wnioskodawca posiada kod PKD 10.71.Z jest to więc przetwórstwo przemysłowe oznacza to, że realizowana jest potrzeba polegająca na konieczności wsparcia istniejących i stworzenie warunków rozwoju dla nowopowstających przedsiębiorstw w szczególności w następujących sekcjach: handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle – (28%); budownictwo – (15%); przetwórstwo przemysłowe (11%).

Następnie analizowano projekt pod kątem realizacji potrzeby polegającej na konieczności rozwoju drobnych usług związanych z napływem nowych mieszkańców, pozwalających na realizację potrzeb lokalnych społeczności. Ponieważ wnioskodawca prowadzi działalność o charakterze produkcyjnym uznano, że nie realizuje przedmiotowej potrzeby bowiem ona jest związana z usługami.

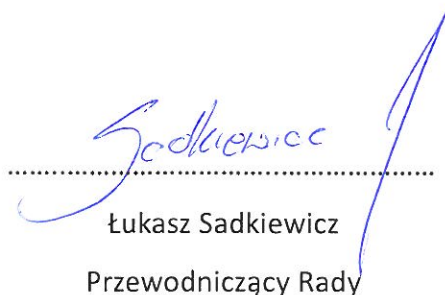
W dalszej kolejności pochyłono się jednocześnie nad dwoma potrzebami - niska atrakcyjność lokalnego rynku pracy dla absolwentów i młodych ludzi – konieczność stworzenia warunków do podjęcia pracy na terenie LGD oraz niekorzystna struktura bezrobotnych – zwiększająca się liczba osób długotrwale bezrobotnych, w wieku 50+, oraz absolwentów. Wnioskodawca deklarował chęć zatrudnienia osób z grupy +45/-35 nie definiując ich w sposób szczegółowy zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym. Wnioskodawca nie napisał, że osoby poniżej 35 roku będą absolwentami, że któraś z tych osób jest jednocześnie osobą długotrwale bezrobotną. Rada doszła do wniosku że wnioskodawca może zatrudnić 3 osoby w wieku pomiędzy 45 a 50 lat i wtedy projekt nie będzie odpowiadał na żadną z wymienionych w niniejszym akapicie dwóch potrzeb.

Uznano zatem że projekt realizuje jedną lokalną potrzebę stąd brak punktów w Kryterium 11.

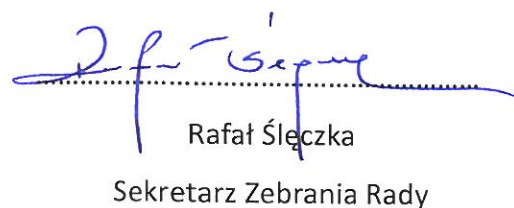
Odnosnie wszystkich podniesionych zarzutów pragniemy podkreślić, że treść samego protestu winna odnosić się do informacji zawartych we wniosku i jego załącznikach. Rada ocenia wniosek na podstawie tego, co złożył wnioskodawca w terminie naboru. **Zamieszczanie w proteście**

kolejnych informacji, czy też szersze opisywanie tych już zamieszczonych w złożonej wersji wniosku nie może być podstawą do zmiany punktacji. Zmiana oceny na podstawie dodatkowych informacji załączonych w treści protestu jest sprzeczna z zasadą rzetelnej i uczciwej oceny wszystkich wniosków złożonych w danym naborze.

Reasumując, Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego stoi na stanowisku, że punkty przyznane na etapie oceny zgodności z Lokalnymi Kryteriami Wyboru są przyznane prawidłowo, a decyzja o ich przyznaniu bądź braku w danym Kryterium jest ostateczna.



Łukasz Sadkiewicz
Przewodniczący Rady



Rafał Ślęczka
Sekretarz Zebrania Rady