

6). **Operacja nr LGDPW/2019/VI/6: Wnioskodawca** Edyta Undas-Kapelko **tytuł projektu:** Utworzenie nowego przedsiębiorstwa na obszarze LGD Powiatu Wielickiego

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

7). **Operacja nr LGDPW/2019/VI/7: Wnioskodawca** Joanna Musiał **tytuł projektu:** Wyposażenie w sprzęt fotograficzny i elektroniczny agencji foto grafika video świadczącej kompleksowe usługi.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	6	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	6	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	6	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	6	0	0
Obszar realizacji projektu	1	6	0	0
Wkład własny	2	6	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa	1	6	0	0

infrastruktury)				
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	6	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałania zmianom klimatu	0	6	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	6	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	6	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 15 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

8). Operacja nr LGDPW/2019/VI/8: Wnioskodawca Konrad Bartoszek **tytuł projektu:** Rozpoczęcie działalności gospodarczej poprzez zakup innowacyjnych i konkurencyjnych urządzeń do efektywnej nauki i kształcenia zawodowego

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	6	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	6	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	6	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	6	0	0
Obszar realizacji projektu	1	6	0	0
Wkład własny	2	6	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	6	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	6	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałania zmianom klimatu	0	6	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	6	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	0	6	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

9). **Operacja nr LGDPW/2019/VI/9: Wnioskodawca** Wojciech Wodziak **tytuł projektu:** Zakup innowacyjnych narzędzi budowlanych dla potrzeb otwarcia działalności gospodarczej.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	0	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałania zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	0	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	0	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 pkt. tym samym nie osiągnął minimum punktowego (10 pkt.). Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

10). **Operacja nr LGDPW/2019/VI/10: Wnioskodawca** Lidia Gąsior **tytuł projektu** Podjęcie działalności gospodarczej, produkcja i sprzedaż odzieży poprzez sklep internetowy.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	0	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0

Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	0	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

11). Operacja nr LGDPW/2019/VI/11: Wnioskodawca Zygmunt Ponikiewicz **tytuł projektu:** Otwarcie działalności gospodarczej zajmującej się obsługą spływów łódzią i kajakami.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	0	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	0	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	0	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

12). Operacja nr LGDPW/2019/VI/12: Wnioskodawca Agnieszka Piotrowska **tytuł projektu:** Utworzenie mobilnej firmy w zakresie stylizacji paznokci – zakup sprzętu i wyposażenie CLASSC TITANUM NAILS

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	1	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

13). Operacja nr LGDPW/2019/VI/14: Wnioskodawca Sylwia Ołowska-Hebda tytuł projektu: Podjęcie działalności gospodarczej poprzez utworzenie Klubu Malucha pn. „Cały Mój Świat”.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
Innowacyjność projektu	2	6	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	6	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	6	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	6	0	0
Obszar realizacji projektu	0	6	0	0
Wkład własny	2	6	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	6	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	6	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub	0	6	0	0

przeciwdziała zmianom klimatu				
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	6	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	6	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

17. W wyniku dokonanej oceny Rada podjęła następujące Uchwały:

Uchwała nr XXXI/212/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/213/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/214/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 6 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/215/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/216/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/217/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/218/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 6 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/219/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 6 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/220/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/221/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/222/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/223/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/224/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/225/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 6 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/226/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 6 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr XXXI/227/19 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 6 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Radni w związku z protestem złożonym przez Irena Moskwa Mała Gastronomia Radni wydali opinię dla Samorządu Województwa Małopolskiego

18. Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naboru VI/2019 w terminie 7 dni od dnia zakończenia oceny i wyboru projektów przez Radę Zarząd LGD przekaże do Zarządu Województwa wnioski o udzielenie wsparcia dotyczące operacji wybranych wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie wyboru operacji, zachowując u siebie kopię przekazywanych dokumentów.
19. W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania.
20. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie.

Anna Wandas
.....

Sekretarz Anna Wandas

Kinga Rzymek-Kubas
.....

Wiceprzewodnicząca Kinga Rzymek-Kubas

**Stanowisko Rady w sprawie protestu złożonego w dniu 25.11.2019 przez wnioskodawcę Irena
Moskwa Mała Gastronomia**

Nr wniosku LGDPW/2019/V/3

W wyniku uwzględnienia protestu i skierowania wniosku do ponownej oceny na etapie zgodności z LSR Rada LGD dokonała oceny wniosku nr LGDPW/2019/V/3. W wyniku przedmiotowej oceny wniosek uzyskał 7 punktów i nie został wybrany do finansowania. Zgodnie z przysługującym prawem Wnioskodawca odwołał się od niniejszej oceny i w dniu 25.11.2019 złożył ponowny protest.

Po analizie treści protestu Rada LGD nie uwzględniła protestu, ze względu na to, iż wnioskodawczyni w treści pisma przedstawia informacje, których nie zawarła we wniosku, a to nie może być brane pod uwagę przy ocenie. Co więcej, w odniesieniu do kolejnych kryteriów Rada uznaje argumenty wnioskodawcy za bezzasadne.

1. Uzasadnienie dla oceny w kryterium *innowacyjność projektu*. Wnioskodawca argumentuje, że restauracja SUSHI I FRUTTI DI MARE może być jedyną wyspecjalizowaną oferującą szeroką gamę dań z owocami morza i ryb (...) – w opisie operacji i samej restauracji zawartym we wniosku brak zaplanowanych do zakupu zestawów do przygotowywania dań typu sushi w sekcji VII.1 Biznesplanu. Natomiast w tabeli II.2 brak takich zestawów w zasobach wnioskodawcy. W sekcji Biznesplanu IV.1.7 Innowacyjność operacji – wnioskodawca nie wymienia sushi. W tabeli Biznesplanu III.2 brak zarówno dań sushi jak i *frutti di mare* pośród zaplanowanych do sprzedaży produktów. Co więcej – z tabeli wynika, że zaplanowane menu sugeruje tradycyjną kuchnię polską jako rodzaj typ restauracji. W tabeli IV.2.5 pośród lokali, które wnioskodawca uznaje za konkurencję nie ma lokalu serwującego sushi ani *frutti di mare* a jedynie restauracje z tradycyjną kuchnią polską. W sekcji IX.1 – również brak dań typu sushi lub *frutti di mare*. Na tej podstawie Rada uznała, że wnioskodawca nie planuje w praktyce serwować dań sushi i *frutti di mare*, a taka nazwa restauracji to jedynie zabieg retoryczny – nie poparty konkretnymi działaniami ze strony wnioskodawcy. Ten sposób argumentacji przyznania punktów w kryterium Innowacyjność

nie może być brany pod uwagę. Zasadnym było zatem przyznanie 0 punktów.

2. Uzasadnienie oceny *udział partnerów w realizacji projektu*.

Wnioskodawczyni w piśmie informuje, że planuje współpracę z małą gastronomią w Krakowie. Przedmiotowe kryterium oceniane jest „na podstawie załączonych do wniosku porozumień” a nie intencji wnioskodawcy na etapie składania drugiego protestu. W tym przypadku zasadne było przyznanie 0 punktów.

3. Uzasadnienie kryterium *działalność na obszarze LSR*.

Przedmiotowe kryterium oceniane jest „na podstawie oświadczenia” – wnioskodawca nie dołączył do wniosku na etapie składania wniosku takowego oświadczenia co jednoznacznie skutkuje przyznaniem przez Radę 0 punktów w przedmiotowym kryterium, a próba argumentacji wnioskodawcy w treści protestu sugeruje, że wnioskodawca ignoruje zapisy zawarte w Lokalnych Kryteriach Wyboru.

4. Uzasadnienie dla oceny w kryterium *wykorzystanie lokalnych potencjałów*

Wnioskodawca w sekcji B.III.1.4 nie wpisał nic – zatem Rada słusznie, w myśl zasady, że nie należy domniemywać intencji wnioskodawcy, przyznała 0 punktów w przedmiotowym kryterium. Odnosząc się do treści argumentacji w przedmiotowym proteście należy uznać, że również te argumenty nie przekonują Rady aby przyznać punkty. Wnioskodawca w żaden logiczny sposób nie opisuje sposobu wykorzystania przynajmniej jednego z trzech lokalnych potencjałów (przyrodniczy, kulturowy, historyczny).

5. Uzasadnienie kryterium *wpływ na ochronę środowiska*.

Wnioskodawczyni powieła argument z Biznesplanu sekcja IV.1.8 „planuję na dachu restauracji montaż baterii słonecznych – solarów”. Niemniej przedmiotowe kryterium oceniane jest „na podstawie informacji zawartych w kosztach projektu” a w sekcji VII.1 brak jest pozycji odnoszącej się do tego typu zakupu. Jednoznacznie Rada uznała, że tym samym brak jest podstaw do przyznania punktów w przedmiotowym kryterium.

6. Uzasadnienie dla oceny w kryterium *poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych*

Wnioskodawca po raz pierwszy przedstawia jakąkolwiek argumentację na potrzeby kryterium. Nie została ona wpisana do sekcji B.III.1.4 na etapie złożenia wniosku toteż nie może być brana pod uwagę przez Radę na etapie złożenia drugiego protestu. Wnioskodawca deklaruje w proteście również ulgi i promocje dla osób o niskich dochodach, osób z rodzin wielodzietnych oraz dla osób niepełnosprawnych. Rada przypomina, że grupy defaworyzowane to 1. Absolwenci szkół (osoby do 35 roku życia) 2. Osoby długotrwale

bezrobotne 3. Osoby w wieku 45+ 4. Mieszkańcy obszarów wiejskich poniżej 5 tys. Mieszkańców. Wnioskodawca po raz kolejny ignoruje zapisy zawarte w Lokalnych Kryteriach Wyboru oraz zasady oceny wniosku. Rada nie widzi w ten sposób do przyznania punktów w przedmiotowym kryterium.

Rada LGD jednocześnie zwraca uwagę na chaotyczny sposób prowadzenia polemiki przez wnioskodawcę oraz fakt, że uporczywie stara się on narzucić własną argumentację dla danych kryteriów nie biorąc pod uwagę wymogów, które stawiają Lokalnej Kryteria Wyboru.



Kinga Rzymek-Kubas

Wiceprzewodnicząca Rady



Anna Wandas

Sekretarz Zebrania Rady