

**Stanowisko Rady o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia
w sprawie oceny wniosku nr LGDPW/2017/I/7**

Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego, w wyniku przeprowadzenia weryfikacji wyników oceny operacji będącej przedmiotem protestu, o której mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,

nie uwzględniło protestu, ze względu na to iż podnoszone w treści protestu argumenty wnioskodawcy są w opinii Rady bezzasadne, a ocena i stanowisko Rady jest efektem dogłębnej i merytorycznej analizy wniosku.

W opinii wnioskodawcy powinien on otrzymać maksymalną ilość punktów w **Kryterium 1 – Innowacyjność projektu**. Rada na etapie oceny wniosku posiłkuje się wiedzą jej członków oraz danymi ogólnodostępnym np. w sieci Internet. Z witryny samego wnioskodawcy wynika, że sprzęt opisany w treści wniosku, mający być argumentem dla otrzymania punktów, znajduje się już w ofercie tejże firmy. W załączniku do przedmiotowego pisma zrzuty ekranu ze strony internetowej wnioskodawcy. Taka praktyka ze strony firmy przeczy idei i definicji innowacyjności. Realizacja operacji nie przyczyni się do wprowadzenia do oferty czegoś bardziej innowacyjnego niż to co już jest oferowane. W punkcie **IV 4.1.7** Biznesplanu wnioskodawca opisuje innowacyjny charakter operacji w podpunktach odnoszących się m.in. do stworzenia strony internetowej oraz jej zawartości, udzielaniu przedłużonej gwarancji na zakupione u wnioskodawcy produkty, 60-dniowego terminu zwrotu towaru oraz oferty indywidualnego doradztwa, wspomina o poszerzeniu oferty o ekologiczne biokominki, grille a także o świadczeniu porad dotyczących różnych aspektów związanych z oferowanymi produktami. Autor opisuje również sam pomysł na działalność jako innowacyjny, który w praktyce ma polegać na sprzedaży ekologicznych narzędzi ogrodniczych. Sam wnioskodawca sprzedaje już narzędzia ogrodnicze, które na własnej stronie internetowej reklamuje jako ekologiczne i ergonomiczne. Podsumowując wszystkie wspomniane przez wnioskodawców oferowane produkty, sposoby działania są już dostępne i szeroko opisane na ich stronie internetowej mając na uwadze, że siedziba wnioskodawcy znajduje się na terenie LSR co

potwierdza wypis z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej należy stwierdzić, że na terenie LSR funkcjonuje już firma świadcząca takiego rodzaju usługi. Nie może zatem być mowy o innowacyjności. Mówiąc wprost Rada stoi na stanowisku że wnioskodawca opisał we wniosku swoją dotychczasową działalność nie przedstawiając żadnych nowych rozwiązań.

Sięgając natomiast do Zakresu Rzeczowo-finansowego operacji Wnioskodawca wymienia budowę budynku usługowego, handlowo-magazynowego, zakup zestawów fotowoltaicznych oraz koszy do segregacji. Na tej podstawie **Rada uznała również, że projekt w praktyce sprowadza się przede wszystkim do wykonania prac budowlanych oraz w mniejszym stopniu do zakupu środków trwałych.** Wśród załączonych do wniosku dokumentów znajdują się m.in. kosztorys inwestorski oraz projekt architektoniczno-budowlany. Wnioskodawca nie wspomniał czy planowana przez niego do wybudowania hala oraz zakupione środki trwałe noszą jakieś elementy innowacyjności.

W opinii Rady rzeczywisty charakter operacji nie jest związany z szeroko opisaną argumentacją, która ma na celu uzyskanie punktów za innowacyjność. Jednocześnie Rada pragnie zauważyć, że w punkcie Biznesplanu odnoszącym się do opisu innowacyjnego charakteru operacji wnioskodawca pisze o wykorzystaniu lokalnych potencjałów. W ten sposób zaburza on opis kryterium oraz stara się stworzyć sztuczne warunki do przyznania punktów w **Kryterium 8** Lokalnych Kryteriów Wyboru LGD Powiatu Wielickiego. **Tym samym Rada podtrzymuje stanowisko z etapu oceny wniosków gdzie nie przyznano punktów w Kryterium 1.**

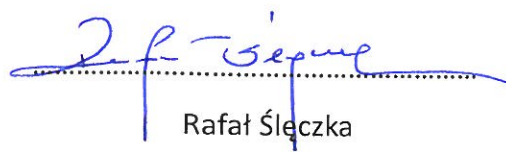
W kolejnym punkcie protestu wnioskodawca przekonuje jakoby jego operacja wykorzystywała lokalne potencjały zgodnie z **Kryterium 8**. Na poparcie swojej tezy podpira się dołączonymi porozumieniami o współpracy z firmami z obszaru LGD, jednakże nie może być to traktowane jako wykorzystanie któregokolwiek z trzech wskazanych w kryteriach potencjałów lokalnych. Wnioskodawca argumentuje, że „liczne” lokalne produkty (sól wielicka – *de facto* spoza obszaru LSR, oraz wędliny z jednego zakładu) zostaną wykorzystany podczas planowanych pokazów grillowania mających się odbyć na i poza obszarem LSR. Co więcej wnioskodawca rozpisuje się szeroko o wykorzystaniu potencjału kulturowego w postaci licznych zabytków architektury i budownictwa, m.in. kościół parafialny pw. Wniebowzięcia NMP w Wieliczce i zespół Zamku Żupnego w Wieliczce (*de facto* obiekty spoza obszaru LSR), zespół dworski i folwarczny w Śledziejowicach (własność prywatna, nieudostępniana mieszkańcom ani turystom). Powyższe argumenty

w odniesieniu do Zakresu rzeczowo-finansowego operacji będącego częścią Biznesplanu VII.7.1 nie stanowią podstawy do skutecznego wnioskowania o punkty w omawianym Kryterium.

W rozumieniu przedmiotowego Kryterium Rada uznała, że projekt w rzeczywistości mający na celu zbudowanie hali usługowo-magazynowej nie spełnia w stopniu dostatecznym przytoczonego kryterium. W związku z czym **Rada nie przyznaje mu punktów na etapie oceny zgodności wniosków z Lokalnymi Kryteriami Wyboru.**



Łukasz Sadkiewicz
Przewodniczący Rady



Rafał Ślęczka
Sekretarz Zebrania Rady

