

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Wieliczka, dnia 9.05.2017 r.

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego, które odbyło się w dniu 09.05.2017r.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 16:30 i odbyło się w Wieliczce 32-020, ul. Powstania Warszawskiego 1, Sala Konferencyjno Widowiskowa.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 i ustalił, że istnieje quorum, oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Lp	Członek organu decyzyjnego	Nazwisko i imię przedstawiciela członka organu	Funkcja w organie decyzyjnym	Reprezentowany sektor
1	Miasto i Gmina Wieliczka	Rafał Ślęczka	Członek Rady	Sektor publiczny
2	Miasto i Gmina Niepołomice	Roman Ptak	Członek Rady	Sektor publiczny
3	Grzegorz Kościółek	Grzegorz Kościółek	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
4	Zofia Przeździk	Zofia Przeździk	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
5	Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie Wspólnota Królewskiej Puszczy	Kinga Rzymek-Kubas	Wiceprzewodnicząca Rady	Sektor społeczny
6	Stowarzyszenie Lokalna	Łukasz	Przewodniczący Rady	Sektor społeczny

	Grupa Działania „Wielicka Wieś”	Sadkiewicz		
7	Stowarzyszenie Zespołu Pieśni i Tańca „Pogórze Wielickie”	Anna Wandas	Członek Rady	Sektor społeczny
8	Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „GAMA” Jacek Gołda	Jacek Gołda	Członek rady	Sektor gospodarczy
9	Stanisław Łosiński Zakład Kominiański	Stanisław Łosiński	Członek rady	Sektor gospodarczy

Ilekczeń którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Grzegorz Leszczyński, Zuzanna Kaczmarska i Karol Szybiński - Pracownicy Biura.
6. Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Rafał Ślęczka wybrany w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów:
  - 1) 8 głosów za,
  - 2) 0 głosów przeciw,
  - 3) 1 głosów wstrzymujących się.
7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek posiedzenia:
  1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
  2. Złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
  3. Wybór sekretarza posiedzenia.
  4. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
  5. Ocena operacji z zakresu *Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej*:
    - a/ Dokonanie wstępnej oceny wniosków o przyznanie pomocy
    - b/ Dokonanie oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji.
  6. Ustalenie kwoty wsparcia dla operacji z zakresu *Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej*.

7. Przyjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do finansowania z zakresu *Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej*.
8. Przyjęcie list operacji wybranych i niewybranych do finansowania z zakresu *Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej*.
9. Przyjęcie listy operacji uznanych za zgodne z LSR oraz zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków z zakresu *Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej*.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący zapytał członków rady czy chcą wnieść dodatkowe zmiany do porządku obrad. Nikt nie złożył takiego wniosku. Jednocześnie sam Przewodniczący zgłosił nowy punkt w porządku obrad jakim było wydanie decyzji Rady w odpowiedzi na pisemną prośbę beneficjenta naboru 1/2016. Członkowie Rady zgodzili się na dodanie powyższej prośby do porządku obrad. Wobec powyższego Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie nad przedstawionym porządkiem obrad.

W głosowaniu jawnym nad przyjęciem porządku obrad oddano:

9 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Tym samym przewodniczący stwierdził że porządek obrad został przyjęty.

8. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
9. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku).
10. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady swoje wyłączenie z głosowań nad wnioskami nr. 1, 2 i 3 zgłosił Pan Roman Ptak – Burmistrz Miasta i Gminy Niepołomice, swoje wyłączenie z głosowań nad wnioskami 5, 6, 7 i 8 zgłosił Pan Rafał Ślęczka – V-ce Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka.
11. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakakolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.
12. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach omawianego naboru wniosków takich nie stwierdzono.

13. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów wymienionych w pkt. 1 porządku obrad, w kolejności naborów wymienionej w tym punkcie, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.
14. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru II/2017.
15. W pierwszej kolejności (posiłkując się efektem wstępnej oceny dokonanej przez Biuro LGD), Rada dokonała wstępnej oceny złożonych wniosków. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta oceny zgodności operacji z LSR* i *Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*.

Wyniki wstępnej oceny wniosków są następujące:

- 1). **Operacja nr:** LGDPW/2017/II/1 **Wnioskodawca:** Gmina Niepołomice **Tytuł projektu:** Zagospodarowanie ogólnodostępnych terenów rekreacyjnych w centrum sołectwa Suchoraba.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	8	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	8	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	8	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	8	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	8
II	II	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	0	0	8
III	III	0	0	8
IV	IV	0	0	8
V	V	0	0	8
VI	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
	4	8	0	0
	5	8	0	0
	6	8	0	0
	6a	0	0	8
	7a	0	8	0
	7b	0	8	0
	7c	0	0	8
	7d	0	0	8
	8	0	0	8
	9	8	0	0
	10	0	0	8
VII	VII	0	0	8
VIII	VIII	0	0	8
IX	IX	0	0	8
X	X	0	0	8
XI	XI	0	0	8
XII	XII	0	0	8
XIII	XIII	0	0	8
XIV	XIV	0	0	8
XV	XV	0	0	8
XVI	XVI	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
XVII	XVII	0	0	8
XVIII	XVIII	0	0	8
XVI	TAK	8	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

2). **Operacja nr:** LGDPW/2017/II/2 **Wnioskodawca:** Gmina Niepołomice **Tytuł projektu:** Przebudowa infrastruktury rekreacyjnej przy Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Zabierzowie Bocheńskim – Szkoła Podstawowa, polegająca na przebudowie nawierzchni bieżni lekkoatletycznej oraz boiska wielofunkcyjnego i budowie piłkochwyłów.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	8	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	8	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	8	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	8	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z LSR.**

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>	<i>Numer pytania</i>			
I	I	0	0	8
II	II	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	0	0	8
III	III	0	0	8
IV	IV	0	0	8
V	V	0	0	8
VI	1	8	0	0

	2	8	0	0
	3	8	0	0
	4	8	0	0
	5	8	0	0
	6	8	0	0
	6a	0	0	8
	7a	0	8	0
	7b	0	8	0
	7c	0	0	8
	7d	0	0	8
	8	0	0	8
	9	8	0	0
	10	0	0	8
VII	VII	0	0	8
VIII	VIII	0	0	8
IX	IX	0	0	8
X	X	0	0	8
XI	XI	0	0	8
XII	XII	0	0	8
XIII	XIII	0	0	8
XIV	XIV	0	0	8
XV	XV	0	0	8
XVI	XVI	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
XVII	XVII	0	0	8
XVIII	XVIII	0	0	8
XVI	TAK	8	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

3). **Operacja nr:** LGDPW/2017/II/3 **Wnioskodawca:** Gmina Niepołomice **Tytuł projektu:** Przebudowa nawierzchni boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Zagórzcu oraz budowa nawierzchni bezpiecznej na placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Zagórzcu.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	8	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	8	0	0



Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	8	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	8	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z LSR.**

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	8
II	II	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	0	0	8
III	III	0	0	8
IV	IV	0	0	8
V	V	0	0	8
VI	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
	4	8	0	0
	5	8	0	0
	6	8	0	0
	6a	0	0	8
	7a	0	8	0
	7b	0	8	0
	7c	0	0	8
	7d	0	0	8
	8	0	0	8
	9	8	0	0
	10	0	0	8
VII	VII	0	0	8
VIII	VIII	0	0	8
IX	IX	0	0	8
X	X	0	0	8



XI	XI	0	0	8
XII	XII	0	0	8
XIII	XIII	0	0	8
XIV	XIV	0	0	8
XV	XV	0	0	8
XVI	XVI	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
XVII	XVII	0	0	8
XVIII	XVIII	0	0	8
XVI	TAK	8	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

4). **Operacja nr:** LGDPW/2017/II/4 **Wnioskodawca:** Gmina Kłaj **Tytuł projektu:** Budowa boiska wielofunkcyjnego w miejscowości Brzezcie sposobem na zapewnienie mieszkańcom obszaru LSR dostępu do infrastruktury rekreacyjnej.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	9
II	II	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	0	0	9
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	0	9	0
	7c	0	0	9
	7d	0	0	9
	8	0	0	9
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	0	0	9
XI	XI	0	0	9
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

5). Operacja nr: LGDPW/2017/I/5 Wnioskodawca: Gmina Wieliczka Tytuł projektu:

Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w Chorągwicy.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	8	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	8	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	8	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	8	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>	<i>Numer pytania</i>			
I	I	0	0	8
II	II	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	0	0	8
III	III	0	0	8
IV	IV	0	0	8
V	V	0	0	8
VI	1	8	0	0
	2	8	0	0

	3	8	0	0
	4	8	0	0
	5	8	0	0
	6	8	0	0
	6a	0	0	8
	7a	0	8	0
	7b	0	8	0
	7c	0	0	8
	7d	0	0	8
	8	0	0	8
	9	8	0	0
	10	0	0	8
VII	VII	0	0	8
VIII	VIII	0	0	8
IX	IX	0	0	8
X	X	0	0	8
XI	XI	0	0	8
XII	XII	0	0	8
XIII	XIII	0	0	8
XIV	XIV	0	0	8
XV	XV	0	0	8
XVI	XVI	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
XVII	XVII	0	0	8
XVIII	XVIII	0	0	8
XVI	TAK	8	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

6). Operacja nr: LGDPW/2017/II/6 Wnioskodawca: Gmina Wieliczka Tytuł projektu: Przebudowa boiska rekreacyjnego w Czarnochowicach.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	8	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	8	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w	8	0	0

formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)			
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	8	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	8	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	8
II	II	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	0	0	8
III	III	0	0	8
IV	IV	0	0	8
V	V	0	0	8
VI	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
	4	8	0	0
	5	8	0	0
	6	8	0	0
	6a	0	0	8
	7a	0	8	0
	7b	0	8	0
	7c	0	0	8
	7d	0	0	8
	8	0	0	8
	9	8	0	0
10	0	0	8	
VII	VII	0	0	8
VIII	VIII	0	0	8
IX	IX	0	0	8
X	X	0	0	8
XI	XI	0	0	8
XII	XII	0	0	8

XIII	XIII	0	0	8
XIV	XIV	0	0	8
XV	XV	0	0	8
XVI	XVI	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
XVII	XVII	0	0	8
XVIII	XVIII	0	0	8
XVI	TAK	8	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

7). Operacja nr: LGDPW/2017/1/7 Wnioskodawca: Gmina Wieliczka Tytuł projektu: Przebudowa boiska rekreacyjnego w Pawlikowicach.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	8	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	8	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	8	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	8	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	8
II	II	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	0	0	8
III	III	0	0	8
IV	IV	0	0	8
V	V	0	0	8
VI	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
	4	8	0	0
	5	8	0	0
	6	8	0	0
	6a	0	0	8
	7a	0	8	0
	7b	0	8	0
	7c	0	0	8
	7d	0	0	8
	8	0	0	8
	9	8	0	0
	10	0	0	8
VII	VII	0	0	8
VIII	VIII	0	0	8
IX	IX	0	0	8
X	X	0	0	8
XI	XI	0	0	8
XII	XII	0	0	8
XIII	XIII	0	0	8
XIV	XIV	0	0	8
XV	XV	0	0	8
XVI	XVI	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
XVII	XVII	0	0	8
XVIII	XVIII	0	0	8
XVI	TAK	8	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

8). **Operacja nr:** LGDPW/2017/II/8 **Wnioskodawca:** Grafika Druk **Tytuł projektu:** Budowa placu zabaw wraz z terenem rekreacyjnym i infrastrukturą towarzyszącą w Podstolicach.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:



<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	8	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	8	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	8	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	8	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	8	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	8	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z LSR.**

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>	<i>Numer pytania</i>			
I	I	0	0	8
II	II	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	0	0	8
III	III	0	0	8
IV	IV	0	0	8
V	V	0	0	8
VI	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
	4	8	0	0
	5	8	0	0
	6	8	0	0
	6a	0	0	8

	7a	0	8	0
	7b	0	8	0
	7c	0	0	8
	7d	0	0	8
	8	0	0	8
	9	8	0	0
	10	0	0	8
VII	VII	0	0	8
VIII	VIII	0	0	8
IX	IX	0	0	8
X	X	0	0	8
XI	XI	0	0	8
XII	XII	0	0	8
XIII	XIII	0	0	8
XIV	XIV	0	0	8
XV	XV	0	0	8
XVI	XVI	8	0	0
	1	8	0	0
	2	8	0	0
	3	8	0	0
XVII	XVII	0	0	8
XVIII	XVIII	0	0	8
XVI	TAK	8	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

22. Następnie przystąpiono do oceny wniosków według lokalnych kryteriów wyboru. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru*.

1). **Operacja nr:** LGDPW/2017/II/1 **Wnioskodawca:** Gmina Niepołomice **Tytuł projektu:** Zagospodarowanie ogólnodostępnych terenów rekreacyjnych w centrum sołectwa Suchoraba.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM LIĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	8	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	8	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	8	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	8	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	8	0	0
Obszar realizacji projektu	1	8	0	0
Wkład własny	0	8	0	0

Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	0	8	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	8	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	8	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	8	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	8	0	0

*W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 18 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.*

2). Operacja nr: LGDPW/2017/1/2 Wnioskodawca: Gmina Niepołomice Tytuł projektu: Przebudowa infrastruktury rekreacyjnej przy Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Zabierzowie Bocheńskim – Szkoła Podstawowa, polegająca na przebudowie nawierzchni bieżni lekkoatletycznej oraz boiska wielofunkcyjnego i budowie piłkochwyłów.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMAJ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	8	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	8	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	8	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	8	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	8	0	0
Obszar realizacji projektu	1	8	0	0
Wkład własny	0	8	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	0	8	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	8	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	8	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	8	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	8	0	0

*W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.*

3). Operacja nr: LGDPW/2017/I/3 Wnioskodawca: Gmina Niepołomice Tytuł projektu: Przebudowa nawierzchni boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Zagórzcu oraz budowa nawierzchni bezpiecznej na placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Zagórzcu.

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	8	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	8	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	8	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	8	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	8	0	0
Obszar realizacji projektu	1	8	0	0
Wkład własny	0	8	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	0	8	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	8	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	8	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	8	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	8	0	0

*W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.*

4). Operacja nr: LGDPW/2017/II/4 Wnioskodawca: Gmina Klaj Tytuł projektu: Przebudowa i rozbudowa boiska szkolnego w miejscowości Targowisko sposobem na zapewnienie mieszkańcom obszaru LSR dostępu do infrastruktury rekreacyjnej.

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	9	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	9	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	9	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	9	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	9	0	0
Obszar realizacji projektu	1	9	0	0

Wkład własny	0	9	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	0	9	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	9	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	9	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	9	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	9	0	0

*W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.*

5). Operacja nr: LGDPW/2017/II/5 Wnioskodawca: Gmina Wieliczka Tytuł projektu: Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w Chorągwicy.

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM SIĘ SIE”
Innowacyjność projektu	0	8	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	8	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	8	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	8	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	8	0	0
Obszar realizacji projektu	1	8	0	0
Wkład własny	0	8	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	0	8	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	8	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	8	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	8	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	8	0	0

*W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.*

6). Operacja nr: LGDPW/2017/I/6 Wnioskodawca: Gmina Wieliczka Tytuł projektu: Przebudowa boiska rekreacyjnego w Czarnochowicach.

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	8	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	8	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	8	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	8	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	8	0	0
Obszar realizacji projektu	1	8	0	0
Wkład własny	0	8	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	0	8	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	8	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	8	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	8	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	8	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

7). Operacja nr: LGDPW/2017/II/7 Wnioskodawca: Gmina Wieliczka Tytuł projektu: Przebudowa boiska rekreacyjnego w Pawlikowicach.

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	8	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	8	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	8	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	8	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	8	0	0
Obszar realizacji projektu	1	8	0	0
Wkład własny	0	8	0	0

Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	0	8	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	8	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	8	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	8	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	8	0	0

*W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.*

**8). Operacja nr: LGDPW/2017/II/8 Wnioskodawca: Gmina Wieliczka Tytuł projektu: Budowa placu zabaw wraz z terenem rekreacyjnym i infrastrukturą towarzyszącą w Podstolicach.**

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	8	0	0
Zapotrzebowanie lokalnej społeczności na realizację projektu	2	8	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	8	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	8	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	8	0	0
Obszar realizacji projektu	1	8	0	0
Wkład własny	0	8	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	0	8	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	8	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	8	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	8	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	8	0	0

*W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.*



23. Po dokonaniu wstępnej weryfikacji wniosków i oceny według Lokalnych Kryteriów Wyboru ze względu na późną porę Przewodniczący zgłosił wniosek o przerwanie obrad Rady i wznowieniu ich w kolejnym terminie.

Wniosek został poddany pod głosowanie:

- 9 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.

*Kolejne posiedzenie Rady zostało ustalone na dzień 5 czerwca 2017r. godz. 16.30 w Kłaju 32-015, Kłaj 655, Sala Wykładowa.*

24. W dniu 5 czerwca 2017r. Godz. 16.30 w Kłaju 32-015, Kłaj 655, Sala Wykładowa wznowiono posiedzenie Rady.

25. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.

26. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Lp	Członek organu decyzyjnego	Nazwisko i imię przedstawiciela członka organu	Funkcja w organie decyzyjnym	Reprezentowany sektor
1	Miasto i Gmina Wieliczka	Rafał Ślęczka	Członek Rady	Sektor publiczny
2	Miasto i Gmina Niepołomice	Roman Ptak	Członek Rady	Sektor publiczny
3	Grzegorz Kościółek	Grzegorz Kościółek	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
4	Zofia Przeździk	Zofia Przeździk	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
5	Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie Wspólnota Królewskiej Puszczy	Kinga Rzymek-Kubas	Wiceprzewodnicząca Rady	Sektor społeczny
6	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Wielicka Wieś”	Łukasz Sadkiewicz	Przewodniczący Rady	Sektor społeczny
7	Stowarzyszenie Zespołu Pieśni i Tańca „Pogórze Wielickie”	Anna Wandas	Członek Rady	Sektor społeczny

8	Firma Produkcyjno- Handlowo-Usługowa „GAMA” Jacek Gołda	Jacek Gołda	Członek rady	Sektor gospodarczy
9	Stanisław Łosiński Zakład Kominarski	Stanisław Łosiński	Członek rady	Sektor gospodarczy

Ilekoć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

27. Na posiedzeniu obecny był ponadto Karol Szybiński - Pracownik Biura.
28. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 i ustalił, że istnieje quorum, oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego.
29. Przed przystąpieniem do głosowania nad przyjęciem uchwał o wyborze operacji Przewodniczący Rady zwrócił się do obecnych na sali Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady swoje wyłączenie z głosowań nad przyjęciem uchwał dotyczących wniosków nr. 1, 2 i 3 zgłosił Pan Roman Ptak – Burmistrz Miasta i Gminy Niepołomice, następnie swoje wyłączenie z głosowań nad przyjęciem uchwał dotyczących wniosków 5, 6, 7 i 8 zgłosił Pan Rafał Ślęczka – V-ce Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka.
30. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na głosowanie nad uchwałami. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

31. W wyniku dokonanej oceny Rada podjęła następujące Uchwały:

Uchwała nr VI/57/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/58/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/59/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/60/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/61/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/62/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/63/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/64/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/65/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr VI/66/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

32. Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naboru II/2017 w terminie 7 dni od dnia zakończenia oceny i wyboru projektów przez Radę Zarząd LGD prześle do Zarządu Województwa wnioski o udzielenie wsparcia dotyczące operacji wybranych wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie wyboru operacji, zachowując u siebie kopię przekazywanych dokumentów.

33. W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania.

34. W ramach wolnych wniosków Przewodniczący Rady zgłosił w związku ze złożonymi protestami przez wnioskodawców naboru I/2017 potrzebę ustosunkowania się Rady do podnoszonych w nich zarzutów. Wszyscy Radni zgodnie przystali na propozycję.

35. Przed rozpatrzeniem protestu członkowie Rady zapoznali się wnikliwie z wynikami pierwotnej oceny wniosku nr LGDPW/2017/I/7

36. Członkowie Rady ponownie zapoznali się z treścią protestu w tym z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącym wniosku nr LGDPW/2017/I/7

37. W wyniku głosowania, w którym 9 członków Rady było za odrzuceniem protestu 0 za przyjęciem protestu oraz 0 wstrzymało się od głosowania Rada postanowiła nie uwzględnić protestu oraz sporządzić pisemne stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, które stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

38. Przed rozpatrzeniem protestu członkowie Rady zapoznali się wnikliwie z pierwotną oceną wniosku nr LGDPW/2017/I/17
39. Członkowie Rady ponownie zapoznali się z treścią protestu w tym z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącym wniosku nr LGDPW/2017/I/17
40. W wyniku głosowania, w którym 9 członków Rady było za odrzuceniem protestu 0 za przyjęciem protestu oraz 0 wstrzymało się od głosowania Rada postanowiła nie uwzględnić protestu oraz sporządzić pisemne stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu
41. Rada kieruje protesty wraz z otrzymaną od wnioskodawców dokumentacją do Zarządu Województwa Małopolskiego oraz informuje pisemnie Wnioskodawców o przekazaniu protestu do Zarządu Województwa Małopolskiego.
42. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie.



.....  
Sekretarz Rafał Ślęczka



.....  
Przewodniczący Łukasz Sadkiewicz