

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Wieliczka, dnia 25.04.2017 r.

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego, które odbyło się w dniu 25.04.2016r.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 16:30 i odbyło się w Wieliczce 32-020, ul. Powstania Warszawskiego 1, Sala Konferencyjno Widowiskowa
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 i ustalił, że istnieje quorum, oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Salii obecni byli następujący Członkowie Rady:

Lp	Członek organu decyzyjnego	Nazwisko i imię przedstawiciela członka organu	Funkcja w organie decyzyjnym	Reprezentowany sektor
1	Miasto i Gmina Wieliczka	Rafał Ślęczka	Członek Rady	Sektor publiczny
2	Gmina Klaj	Zbigniew Strączek	Członek Rady	Sektor publiczny
3	Grzegorz Kościółek	Grzegorz Kościółek	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
4	Zofia Przeździk	Zofia Przeździk	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
5	Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie Wspólnota Królewskiej Puszczy	Kinga Rzymek-Kubas	Wiceprzewodnicząca Rady	Sektor społeczny

6	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Wielicka Wieś”	Łukasz Sadkiewicz	Przewodniczący Rady	Sektor społeczny
7	Stowarzyszenie Zespołu Pieśni i Tańca „Pogórze Wielickie”	Anna Wandas	Członek Rady	Sektor społeczny
8	Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „GAMA” Jacek Gołda	Jacek Gołda	Członek rady	Sektor gospodarczy
9	Stanisław Łosiński Zakład Kominiarski	Stanisław Łosiński	Członek rady	Sektor gospodarczy

Ilekcóż którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Grzegorz Leszczyński, Zuzanna Kaczmarska - Pracownicy Biura.
6. Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Rafał Ślęczka wybrany w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów:
 - 1) 8 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 1 głosów wstrzymujących się.
7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek posiedzenia:
 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
 2. Złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
 3. Wybór sekretarza posiedzenia.
 4. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
 5. Ocena operacji z zakresu *Rozwijanie działalności gospodarczej*:
 - a/ Dokonanie wstępnej oceny wniosków o przyznanie pomocy
 - b/ Dokonanie oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji.
 6. Ustalenie kwoty wsparcia dla operacji z zakresu *Rozwijanie działalności gospodarczej*.
 7. Przyjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do finansowania z zakresu *Rozwijanie działalności gospodarczej*.

8. Przyjęcie list operacji wybranych i niewybranych do finansowania z zakresu *Rozwijanie działalności gospodarczej*.
9. Przyjęcie listy operacji uznanych za zgodne z LSR oraz zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków z zakresu *Rozwijanie działalności gospodarczej*.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący zapytał członków rady czy chcą wnieść dodatkowe zmiany do porządku obrad. Nikt nie złożył takiego wniosku. Wobec powyższego przewodniczący rady zaproponował głosowanie nad przedstawionym porządkiem obrad.

W głosowaniu jawnym nad przyjęciem porządku obrad oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Tym samym przewodniczący stwierdził że porządek obrad został przyjęty.

8. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
9. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku).
10. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.
11. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa Interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.
12. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach omawianego naboru wniosków takich nie stwierdzono.
13. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów wymienionych w pkt. 1 porządku obrad, w kolejności naborów wymienionej w tym punkcie, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.
14. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru I/2017.

15. W pierwszej kolejności (posiłkując się efektem wstępnej oceny dokonanej przez Biuro LGD), Rada dokonała wstępnej oceny wniosków złożonych wniosków. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona Karta oceny zgodności operacji z LSR i Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Wyniki wstępnej oceny wniosków są następujące:

1). **Operacja nr:** LGDPW/2017/1/1 **Wnioskodawca:** ANETA WAJDA FIRMA "TRANS-MAR" **Tytuł projektu:** Rozwój konkurencyjności przedsiębiorstwa „TRANS – MAR” Aneta Wajda poprzez zakup innowacyjnego zestawu „Zintegrowana budowa”

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkty kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	0	9	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9

XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

2). Operacja nr: LGDPW/2017/1/2 Wnioskodawca: IWONA PAULI DIMM Tytuł projektu: Rozwój działalności firmy IWONA PAULI DIMM poprzez wdrożenie innowacyjnych produktów i usług na rynek.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	VI	9	0	0
	I	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	0	9	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
10	0	0	9	
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9

XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

3). Operacja nr: LGDPW/2017/I/3 Wnioskodawca: Vegomania Francescantonia Addario Tytuł projektu: Uruchomienie produkcji roślinnego kebaba Vegab.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	6	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	0	9	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
	1	9	0	0
XIII	XIII	0	0	9

XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

4). Operacja nr: LGDPW/2017/I/4 Wnioskodawca: Agnieszka Miler Tytuł projektu: Rozwój przedsiębiorstwa w oparciu o nowe technologie budowlane.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ.”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	0	0	9
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	9	0	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9

XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

5). Operacja nr: LGDPW/2017/I/5 Wnioskodawca: PIEKARNIA-ADAM-KAZIMIERZ-FRANCISZEK PIEPRZYCA SPÓŁKA JAWNA Tytuł projektu: Piekarnia Podłęże – rozwój przedsiębiorczości poprzez produkcję swoistego pieczywa w oparciu o lokalny potencjał przyrodniczy i historyczny.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>	<i>Numer pytania</i>			
I	I	0	0	9

II	II	0	0	9
III	III	9	0	0
	1	9	0	0
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	9	0	0
	7c	0	0	9
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

6). **Operacja nr:** LGDPW/2017/I/6 **Wnioskodawca:** „SPORT CAMP NEPOŁOMICE” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **Tytuł projektu:** Poszerzenie oferty kompleksu wypoczynkowego „Bebrowe Rozlewisko”.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR;

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>	<i>Numer pytania</i>			
I	I	0	0	9
II	II	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9

V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	0	9	0
	7c	0	0	9
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

7). **Operacja nr:** LGDPW/2017/1/7 **Wnioskodawca:** Decofire Grupa s.c. Tomasz Dobosz, Michał Dobosz, **Tytuł projektu:** „Rozwijanie działalności gospodarczej Decofire Grupa s.c. Tomasz Dobosz, Michał Dobosz, z wykorzystaniem lokalnych potencjałów poprzez tworzenie możliwości zatrudnienia.”

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w	9	0	0

ogłoszeniu o naborze?			
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	0	9	0
	7c	0	0	9
7d	9	0	0	
8	9	0	0	
9	9	0	0	
10	0	0	9	

VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	9	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

8). **Operacja nr:** LGDPW/2017/I/B **Wnioskodawca:** GRZEGORZ SIEMDAJ P.H.U.P. GRAFIKA DRUK
Tytuł projektu: Rozwój działalności gospodarczej firmy Grzegorz Siemda P.H.U.P. Grafika Druk.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	9	0	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
10	0	0	9	
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9

XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

9). Operacja nr LGDPW/2017/1/9 Wnioskodawca: Kasperowski Janusz, Kasperowski Krzysztof Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności firmy NTS LIFT w wyniku zwiększenia potencjału produkcyjnego i wprowadzenia na rynek udoskonalonego produktu.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMIJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>	<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>

Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	9	0	0
	7c	0	0	9
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

10). Operacja nr LGDPW/2017/I/10 Wnioskodawca: Matusz Pawelec Biuro Księgowe „BIUK” Tytuł projektu: Rozwój konkurencyjności przedsiębiorstwa Mateusz Pawelec Biuro Księgowe „BIUK”

poprzez stworzenie aplikacji do zarządzania fakturami w przedsiębiorstwie.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>	<i>Numer pytania</i>			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0

	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	9	0	0
	1	9	0	0
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

11). Operacja nr LGDPW/2017/I/11 Wnioskodawca: „NIKOS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Tytuł projektu: Winnica w Sygneczowie – Innowacyjna kreacja tradycyjnych smaków.

Ocena operacji pod względem zgodności z (SR):

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z I.SR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0

Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	9	0	
	1	9	0	0
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	9	0	0
	7c	0	0	9
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0

	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	9	0	0
	1	9	0	0
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

12). **Operacja nr** LGDPW/2017/I/12 **Wnioskodawca:** P.H.U. TECH – MAR Marek Palej **Tytuł projektu:** Rozwój przedsiębiorstwa Tech – Mar Marek Palej o nowe usługi w zakresie malowania proszkowego.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9

XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

13). **Operacja nr** LGDPW/2017/I/13 **Wnioskodawca:** F.H.U.T. G&P Paweł Pająk **tytuł projektu:** Rozwój firm F.H.U.T. G&P Paweł Pająk poprzez zakup maszyn budowlanych: koparko-ładowarki i wózka widłowego, a także utworzenie dwóch miejsc pracy.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	1	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	9	0	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9

XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

14). Operacja nr LGDPW/2017/I/14 Wnioskodawca: EVENT SERWIS Daniel Rajca/ Rajca, Tytuł projektu: Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez zakup nowoczesnego oświetlenia.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	0	0	9
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	9	0	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
10	0	0	9	
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0

XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

15). Operacja nr LGDPW/2017/I/15 Wnioskodawca: SEBASTIAN OSTROWSKI F.H.U. SEJ Tytuł projektu: Rozwój firmy „Sebastian Ostrowski F.H.U SEJ” poprzez jej wyposażenie w sprzęt niezbędny do rozwoju prowadzonej działalności gospodarczej oraz zatrudnienie pracownika w ww. firmie.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
10	0	0	9	
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9

XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

16). Operacja nr LGDPW/2017/I/16 Wnioskodawca: WIĘCŁAW/ ROBERT WIĘCŁAW PRACOWITY OGRODNIKPIELEGNACJA | CHIRURGIA DRZEW tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych usług i zakup środków trwałych.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA“</i>	<i>Głos „PRZECIW“</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ“</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	0	0	9
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	9	0	0
	1	9	0	0
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

17). Operacja nr LGDPW/2017/I/17 Wnioskodawca: Strażyńska – Mizak FIT&WELL FITNESS STUDIO,
Tytuł projektu: Rozwój działalności poprzez utworzenie nowego klubu fitness i siłowni przy zastosowaniu nowatorskich i innowacyjnych programów zajęć Buggy Gym i Boot Camp.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt).	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>	<i>Numer pytania</i>			
I	1	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9

II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	9	0	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
10	0	0	9	
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVIII	XVIII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

18). Operacja nr: LGDPW/2017/I/18 Wnioskodawca: Keramika spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa Tytuł projektu: Rozwój firmy Keramika i wzrost zatrudnienia poprzez zakup środków trwałych i uruchomienie zautomatyzowanego i innowacyjnego zakładu prefabrykacji zbrojenia.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR:</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i	9	0	0

terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?			
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu): refundacja lub ryczałt.	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0
Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	9	0	0
	1	9	0	0
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	0	9	0
	7b	9	0	0
	7c	0	0	9
7d	9	0	0	

	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0
	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

19). Operacja nr: LGDPW/2017/I/19 Wnioskodawca: Wypożyczalnia Sprzętu Budowlanego 5 Łukasz Piątek Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności firmy i rozszerzenie oferty usługowej przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyn i urządzeń.

Ocena operacji pod względem zgodności z LSR:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR.</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	9	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	9	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	9	0	0
Czy jest możliwość udzielenia wsparcia w formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze (wnioskowana forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w tym ogłoszeniu: refundacja lub ryczałt)?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	9	0	0
Czy realizacja projektu / operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	9	0	0

Czy projekt / operacja jest zgodna z przedsięwzięciami planowanymi w LSR?	9	0	0
---	---	---	---

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji	Numer pytania			
I	I	9	0	0
	1	0	0	9
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	0	0	9
II	II	0	0	9
III	III	0	0	9
IV	IV	0	0	9
V	V	9	0	0
	1	9	0	0
VI	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
	5	9	0	0
	6	9	0	0
	6a	0	0	9
	7a	9	0	0
	7b	9	0	0
	7c	9	0	0
	7d	9	0	0
	8	9	0	0
	9	9	0	0
	10	0	0	9
VII	VII	0	0	9
VIII	VIII	0	0	9
IX	IX	0	0	9
X	X	9	0	0
	1	9	0	0
	2	9	0	0
	3	9	0	0
	4	9	0	0
XI	XI	9	0	0

	1	9	0	0
XII	XII	0	0	9
XIII	XIII	0	0	9
XIV	XIV	0	0	9
XV	XV	0	0	9
XVI	XVI	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVII	XVII	0	0	9
XVI	TAK	9	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

16. Po dokonaniu wstępnej weryfikacji wniosków ze względu na późną porę Przewodniczący zgłosił wniosek o przerwanie obrad Rady i wznowieniu ich w kolejnym terminie.

Wniosek został poddany pod głosowanie:

9 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Kolejne posiedzenie Rady zostało ustalone na dzień 10 maja 2017r. godz. 16.30 w Wieliczce 32-020, ul. Powstania Warszawskiego 1, Sala Konferencyjno Widowiskowa.

17. W dniu 10 maja 2017r. Godz. 16.30 w Wieliczce 32-020, ul. Powstania Warszawskiego 1, Sala Konferencyjno Widowiskowa wznowiono posiedzenie Rady.

18. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.

19. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 8 i ustalił, że istnieje quorum, oraz że nie zachowano parytetów zgodnie z § 33 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego. W związku z czym Przewodniczący wezwał przybyłych Radnych do złożenia oświadczeń o wyłączeniu się z głosowania. Nikt z obecnych nie złożył takiego oświadczenia. W dalszej kolejności stosując się do § 34 ust. 3 Regulaminu Rady Przewodniczący podjął próbę skontaktowania się z nieobecnymi członkami Rady, których udział w głosowaniu pozwoliłby na zachowanie parytetów. Po nieskutecznej próbie kontaktu skutkującej niemożnością dotrzymania warunków, o których mowa w § 33 Przewodniczący Rady w zaistniałej sytuacji uznał za stosowne zamknięcie obrad i wyznaczenie nowego terminu stosownie do § 34 ust. 4 Regulaminu Rady.

20. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Lp	Członek organu decyzyjnego	Nazwisko i imię przedstawiciela członka organu	Funkcja w organie decyzyjnym	Reprezentowany sektor
1	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Wielicka Wieś”	Łukasz Sadkiewicz	Przewodniczący Rady	Sektor społeczny
2	Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie Wspólnota Królewskiej Puszczy	Rzymek – Kubas Kinga	Wiceprzewodniczący Rady	Sektor społeczny
3	Miasto i Gmina Wieliczka	Ślęczka Rafał	Członek Rady	Sektor publiczny
4	Miasto i Gmina Niepołomice	Roman Ptak	Członek Rady	Sektor publiczny
5	Stowarzyszenie Zespołu Pieśni i Tańca „Pogórze Wielickie”	Wandas Anna	Członek Rady	Sektor społeczny
6	Kościółek Grzegorz	Kościółek Grzegorz	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
7	Stanisław Łosiński Zakład Kominiarski	Stanisław Łosiński	Członek Rady	Sektor gospodarczy
8	Przeździk Zofia	Przeździk Zofia	Członek Rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)

Ilekróż którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

21. Na posiedzeniu obecni byli Grzegorz Leszczyński, Zuzanna Kaczmarska, Karol Szybiński – Pracownicy Biura.

Kolejne posiedzenie Rady zostało ustalone na dzień 17 maja 2017r. godz. 16.30 w Wieliczce 32-020, ul. Powstania Warszawskiego 1, Sala Konferencyjno Widowiskowa

22. W dniu 17 maja 2017r. Godz. 16.30 w Wieliczce 32-020, ul. Powstania Warszawskiego 1, Sala Konferencyjno Widowiskowa wznowiono posiedzenie Rady.

23. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności następnie przekazując ją Przewodniczącemu Rady.

24. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 7 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego

25. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Lp	Członek organu decyzyjnego	Nazwisko i imię przedstawiciela członka organu	Funkcja w organie decyzyjnym	Reprezentowany sektor
1	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Wielicka Wieś”	Łukasz Sadkiewicz	Przewodniczący Rady	Sektor społeczny
2	Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie Wspólnota Królewskiej Puszczy	Rzymek – Kubas Kinga	Wiceprzewodniczący Rady	Sektor społeczny
3	Stowarzyszenie Zespołu Pieśni i Tańca „Pogórze Wielickie”	Wandas Anna	Członek rady	Sektor społeczny
4	Kościółek Grzegorz	Kościółek Grzegorz	Członek rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
5	Stanisław Łosiński Zakład Kominiarski	Stanisław Łosiński	Członek rady	Sektor gospodarczy
6	Miasto i Gmina Wieliczka	Ślęczka Rafał	Członek rady	Sektor publiczny
7	Przeździk Zofia	Przeździk Zofia	Członek rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)

Ilekcóż którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

26. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Grzegorz Leszczyński, Zuzanna Kaczmarska, Karol Szybiński - Pracownicy Biura.

27. Przystąpiono do oceny wniosków według lokalnych kryteriów wyboru. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru*.

1). **Operacja nr:** LGDPW/2017/I/1 **Wnioskodawca:** ANETA WAJDA FIRMA "TRANS-MAR"
Tytuł projektu: Rozwój konkurencyjności przedsiębiorstwa „TRANS – MAR” Aneta Wajda poprzez zakup innowacyjnego zestawu „Zintegrowana budowa”

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 18 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

2). **Operacja nr:** LGDPW/2017/I/2 **Wnioskodawca:** IWONA PAULI DIMM **Tytuł projektu:** Rozwój działalności firmy IWONA PAULI DIMM poprzez wdrożenie innowacyjnych produktów i usług na rynek.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	1	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0

Obszar realizacji projektu	0	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	0	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

3). Operacja nr: LGDPW/2017/1/3 **Wnioskodawca:** Vegomania Francescantonio Addario
Tytuł projektu: Uruchomienie produkcji roślinnego kebaba Vegab.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM. LIĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	0	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	0	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 14 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

4). Operacja nr: LGDPW/2017/I/4 Wnioskodawca: Agnieszka Miller Tytuł projektu: Rozwój przedsiębiorstwa w oparciu o nowe technologie budowlane.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 15 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

5). Operacja nr: LGDPW/2017/I/5 Wnioskodawca: PIEKARNIA-ADAM-KAZIMIERZ-FRANCISZEK PIEPRZYCA SPÓŁKA JAWNA Tytuł projektu: Piekarnia Podłęże – rozwój przedsiębiorczości poprzez produkcję swoistego pieczywa w oparciu o lokalny potencjał przyrodniczy i historyczny.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0

Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	0	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt, tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

6). Operacja nr: LGDPW/2017/I/6 Wnioskodawca: „SPORT CAMP NEPOŁOMICE” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Tytuł projektu: Poszerzenie oferty kompleksu wypoczynkowego „Bobrowa Rozlewisko”.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMAJ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 19 pkt, tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

7). **Operacja nr:** LGDPW/2017/I/7 **Wnioskodawca:** Decofire Grupa s.c. Tomasz Dobosz, Michał Dobosz **Tytuł projektu:** „Rozwijanie działalności gospodarczej Decofire Grupa s.c. Tomasz Dobosz, Michał Dobosz, z wykorzystaniem lokalnych potencjałów poprzez tworzenie możliwości zatrudnienia.”

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałania zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

8). **Operacja nr:** LGDPW/2017/I/8 **Wnioskodawca:** GRZEGORZ SIEMDAJ P.H.U.P. GRAFIKA DRUK **Tytuł projektu:** Rozwój działalności gospodarczej firmy Grzegorz Siemda P.H.U.P. Grafika Druk.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	0	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0

Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	3	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

9). Operacja nr: LGDPW/2017/1/9 Wnioskodawca: Kasperowski Janusz, Kasperowski Krzysztof Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności firmy NTS LIFT w wyniku zwiększenia potencjału produkcyjnego i wprowadzenia na rynek udoskonalonego produktu.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	7	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	3	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

10). **Operacja nr:** LGDPW/2017/I/10 **Wnioskodawca:** Matusz Pawelec Biuro Księgowe „BIUK”
Tytuł projektu: Rozwój konkurencyjności przedsiębiorstwa Matusz Pawelec Biuro Księgowe „BIUK” poprzez stworzenie aplikacji do zarządzania fakturami w przedsiębiorstwie.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM SIĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

11). **Operacja nr:** LGDPW/2017/I/11 **Wnioskodawca:** „NIKOS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa **Tytuł projektu:** Vinnica w Sygneczowie – Innowacyjna kreacja tradycyjnych smaków.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM SIĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0

Wykorzystanie lokalnych potencjałów	2	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 19 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

12). Operacja nr: LGDPW/2017/I/12 **Wnioskodawca:** P.H.U. TECH – MAR Marek Palej **Tytuł projektu:** Rozwój przedsiębiorstwa Tech – Mar Marek Palej o nowe usługi w zakresie malowania proszkowego.

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTĄŻYM WIĘSIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	1	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 14 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

13). Operacja nr: LGDPW/2017/I/13 **Wnioskodawca:** F.H.U.T. G&P Paweł Pająk **Tytuł projektu:** Rozwój firm F.H.U.T. G&P Paweł Pająk poprzez zakup maszyn budowlanych: koparko-ładowarki i wózka widłowego, a także utworzenie dwóch miejsc pracy.

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 18 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

14). Operacja nr: LGDPW/2017//14 Wnioskodawca: EVENT SERWIS Daniel Rajca/ Rajca
Tytuł projektu: Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez zakup nowoczesnego oświetlenia.

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup	2	7	0	0

defaworyzowanych				
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

15). **Operacja nr:** LGDPW/2017//15 **Wnioskodawca:** SEBASTIAN OSTROWSKI F.H.U. SEJ **Tytuł projektu:** Rozwój firmy „Sebastian Ostrowski F.H.U SEJ” poprzez jej wyposażenie w sprzęt niezbędny do rozwoju prowadzonej działalności gospodarczej oraz zatrudnienie pracownika w ww. firmie.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	0	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	1	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	0	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 6 pkt. tym samym nie osiągnął minimum punktowego (10 pkt.). Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

16). Operacja nr: LGDPW/2017/I/16 Wnioskodawca: WIĘCŁAW/ ROBERT WIĘCŁAW PRACOWITY OGRODNIKPIELĘGNACJA I CHIRURGIA DRZEW Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych usług i zakup środków trwałych.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	2	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	1	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 15 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowego (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

17). Operacja nr: LGDPW/2017/I/17 Wnioskodawca: Strażyńska – Mizak FIT&WELL FITNESS STUDIO Tytuł projektu: Rozwój działalności poprzez utworzenie nowego klubu fitness i siłowni przy zastosowaniu nowatorskich i innowacyjnych programów zajęć Buggy Gym i Boot Camp.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	2	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	0	7	0	0
Wkład własny	0	7	0	0

Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	1	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

18). Operacja nr: LGDPW/2017/I/18 Wnioskodawca: Keramika spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa Tytuł projektu: Rozwój firmy Keramika i wzrost zatrudnienia poprzez zakup środków trwałych i uruchomienie zautomatyzowanego i innowacyjnego zakładu prefabrykacji zbrojenia.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMAJ SIĘ”
Innowacyjność projektu	2	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	0	7	0	0
Wkład własny	0	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	2	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	1	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

19). Operacja nr: LGDPW/2017/I/19 Wnioskodawca: Wypożyczalnia Sprzętu Budowlanego 5 Łukasz Piątek Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności firmy i rozszerzenie oferty usługowej przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyn i urządzeń.

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
Innowacyjność projektu	0	7	0	0
Udział partnerów w realizacji projektu	0	7	0	0
Działalność na obszarze LSR	2	7	0	0
Zasięg oddziaływania projektu	1	7	0	0
Obszar realizacji projektu	1	7	0	0
Wkład własny	0	7	0	0
Liczba utworzonych miejsc pracy (zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczych, rozbudowa infrastruktury)	2	7	0	0
Wykorzystanie lokalnych potencjałów	0	7	0	0
Wpływ projektu na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	7	0	0
Poziom rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych	2	7	0	0
Poziom zaspokajania lokalnych potrzeb wynikających z diagnozy	2	7	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 10 pkt. tym samym osiągnął minimum punktowe (10 pkt.). Wniosek został wybrany do dofinansowania.

28. W wyniku dokonanej oceny Rada podjęła następujące Uchwały:

Uchwała nr V/36/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/37/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/38/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/39/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/40/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/41/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/42/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/43/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/44/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/45/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/46/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/47/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/48/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/49/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/50/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/51/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/52/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/53/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/54/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/55/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

Uchwała nr V/56/17 W głosowaniu jawnym za Uchwałą głosowało 7 członków rady przeciw 0 wstrzymało się od głosu 0.

29. Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naboru I/2017 w terminie 7 dni od dnia zakończenia oceny i wyboru projektów przez Radę Zarząd LGD przekaże do Zarządu Województwa wnioski o udzielenie wsparcia dotyczące operacji

wybranych (wraz z dokumentami potwierdzającymi) dokonano wydołu spłaty, udzielając u
niektóre koszty przewidywanego świadczenia

20. W związku z zakończeniem procedury oceny sprawności, nastąpiło ostatnie przedsięwzięcie
zrealizowane w celu wdrożenia, które i nastąpiło

21. W związku z wyznaczeniem paradygmatu postępowania, przewidzianego przez umowę
realizacji


Rafał Błocisz


Przewodniczący Lukasz Szulc