

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego, które odbyło się w dniu 28.12.2016r.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 17:00 i odbyło się w Niepołomicach, ul. Zamkowa 2, Sala Portretowa.
2. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Powiatu Wielickiego
3. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Lp	Członek organu decyzyjnego	Nazwisko i imię przedstawiciela członka organu	Funkcja w organie decyzyjnym	Reprezentowany sektor
1	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Wielicka Wieś”	Łukasz Sadkiewicz	Przewodniczący Rady	Sektor społeczny
2	Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie Wspólnota Królewskiej Puszczy	Rzymek – Kubas Kinga	Wiceprzewodniczący Rady	Sektor społeczny
3	Stowarzyszenie Zespołu Pieśni i Tańca „Pogórze Wielickie”	Wandas Anna	Członek rady	Sektor społeczny
4	Kościółek Grzegorz	Kościółek Grzegorz	Członek rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
5	Stanisław Łosiński Zakład Kominiarski	Stanisław Łosiński	Członek rady	Sektor gospodarczy
6	Przeździk Zofia	Przeździk Zofia	Członek rady	Sektor społeczny (mieszkaniec)
7	Gmina Niepołomice	Roman Ptak	Członek rady	Sektor publiczny
8	Miasto i Gmina Wieliczka	Ślęczka Rafał	Członek rady	Sektor publiczny

9	Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „Gama”	Jacek Gołda	Członek rady	Sektor gospodarczy
---	--	-------------	--------------	-----------------------

4. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Grzegorz Leszczyński, Zuzanna Kaczmarska, Karol Szybiński
- Pracownicy Biura.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Rafał Ślęczka wybrany w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów wstrzymujących się.

6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek posiedzenia, jednocześnie informując pozostałych członków Rady o wpłynięciu w dniu dzisiejszym kolejnego protestu do oceny wniosku nr LGDPW/2016/I/32 a co za tym idzie wprowadzeniu dodatkowego pkt do porządku posiedzenia. Ponadto usunąć część pkt 2. dotyczącą wyboru przewodniczącego jako oczywistej omyłki pisarskiej.

1. Otwarcie obrad, przywitanie Członków i stwierdzenie quorum.
2. Wybór Sekretarza zebrania.
3. Przedstawienie porządku zebrania.
4. Rozpatrzenie protestu do wstępnej weryfikacji wniosku nr LGDPW/2016/I/13
5. Rozpatrzenie protestu do wstępnej weryfikacji wniosku nr LGDPW/2016/I/28
6. Rozpatrzenie protestu do wstępnej weryfikacji wniosku nr LGDPW/2016/I/32
7. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie obrad.

W głosowaniu jawnym nad przyjęciem nowego porządku obrad oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Tym samym przewodniczący stwierdził że porządek obrad został przyjęty.

7. Przed rozpatrzeniem protestu członkowie Rady zapoznali się wnikliwie z wynikami pierwotnej oceny wniosku nr LGDPW/2016/I/13

8. Członkowie Rady ponownie zapoznali się z treścią protestu w tym z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącym wniosku nr LGDPW/2016/I/13

W wyniku głosowania w którym 9 członków Rady było za odrzuceniem protestu 0 za przyjęciem protestu oraz 0 wstrzymało się od głosowania Rada postanowiła nie uwzględnić protestu oraz sporządzić pisemne stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, które stanowi załącznik nr 1 do protokołu

9. Przed rozpatrzeniem protestu członkowie Rady zapoznali się z wnikliwie pierwotnej oceny wniosku nr LGDPW/2016/I/28

10. Członkowie Rady ponownie zapoznali się z treścią protestu w tym z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącym wniosku nr LGDPW/2016/I/28

W wyniku głosowania w którym 9 członków Rady było za odrzuceniem protestu 0 za przyjęciem protestu oraz 0 wstrzymało się od głosowania Rada postanowiła nie uwzględnić protestu oraz sporządzić pisemne stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu

11. Przewodniczący Rady powołując się do pkt. VIII. 3. 11 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD, postanawia że wszystkie czynności związane z rozpatrywaniem protestu dot. wniosku nr LGDPW/2016/I/32 przeprowadzone będą bezpośrednio na posiedzeniu Rady.

12. Przed rozpatrzeniem protestu członkowie Rady zapoznali się z wnikliwie pierwotnej oceny wniosku nr LGDPW/2016/I/28

13. Członkowie Rady zapoznali się z treścią protestu w tym z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącym wniosku nr LGDPW/2016/I/28

W wyniku głosowania w którym 9 członków Rady było za odrzuceniem protestu 0 za przyjęciem protestu oraz 0 wstrzymało się od głosowania Rada postanowiła nie uwzględnić protestu oraz sporządzić pisemne stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

14. Rada kieruje protesty wraz z otrzymaną od wnioskodawców dokumentacją do Zarządu Województwa Małopolskiego oraz informuje pisemnie Wnioskodawców o przekazaniu protestu do Zarządu Województwa Małopolskiego.

15. W ramach wolnych wniosków nie zgłoszono żadnych wniosków, w związku z czym Przewodniczący Rady Stowarzyszenia zakończył zebranie dziękując za przybycie. Na tym obrady zakończono.

Przewodniczący Rady


Łukasz Sadkiewicz

Sekretarz Zebrania Rady


Rafał Ślęczka

Załączniki:

zał nr 1 Pisemne stanowisko Rady o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w sprawie oceny wniosku nr LGDPW/2016/I/13

zał nr 2 Pisemne stanowisko Rady o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w sprawie oceny wniosku nr LGDPW/2016/I/28

zał nr 3 Pisemne stanowisko Rady o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w sprawie oceny wniosku nr LGDPW/2016/I/32